дело № 5-384-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

15 апреля 2025 года г.Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Гаибова Б.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

19 февраля 2025 года в 08 час. 10 мин. в г.Нефтеюганске на ул.Парковая мкрн.9, напротив д.22, Гаибов Б.А. управляя транспортным средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \*\*\*, при повороте налево, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ.

В судебное заседание Гаибов Б.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом. направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. С правонарушением согласен, вину признает.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении Гаибова Б.А. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении и считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Гаибова Б.А. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Гаибова Б.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 ХМ \*\*\*об административном правонарушении от 19.02.2025, согласно которому 19 февраля 2025 года в 08 час. 10 мин. в г.Нефтеюганске на ул.Парковая мкрн.9, напротив д.22, Гаибов Б.А. управляя транспортным средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \*\*\*, при повороте налево, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ. При составлении протокола Гаибову Б.А. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия протокола вручена, о чем он лично расписался в соответствующих графах протокола. В протоколе указал «торопился»;

- схемой совершения правонарушения, согласно которой т/с средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \*\*\*, при повороте налево при выезде из пересечения проезжих частей дороги, допустил выезд на полос дороги, предназначенную для встречного движения. Водитель Гаибов Б.А. со схемой согласен;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки на ул.Парковая (2.500 км – 3.000 км), ул.Усть-Балыкская (0.000 – 0.500 км) согласно которой, при повороте налево на ул.Усть-Балыкская предусмотрена дорожная разметка 1.1;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Гаибова Б.А. до 08.06.2028;

- реестром административных правонарушений;

- видеозаписью, из которой следует, что а/м Киа Рио, государственный регистрационный знак \*\*\* допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

 В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

 По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно п. 8.6 ПДД РФ, поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Из разъяснений, содержащихся в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения ([пункт 8.6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/86) ПДД РФ).

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Гаибова Б.А. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

 Действия Гаибова Б.А. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

 Учитывая вышеизложенное суд, при назначении наказания учитывает характер совершенного правонарушения, считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать Гаибова Б.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7500 рублей.

При уплате административного штрафа не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа.

 Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Вид платежа КБК 18811601123010001140, к/с 40102810245370000007 УИН 18810486250290001713.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Е.А.Таскаева